

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY**  
**z dnia .....**

**w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego przez Radę Miejską w Świdnicy w uchwale nr XXI/189/25 z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zarządu Nieruchomości w Świdnicy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Świdnicy uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana (...) z dnia 18 stycznia 2026 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Nieruchomości- Pana Marka Suwalskiego, Rada Miejska w Świdnicy podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr XXI/189/25 z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zarządu Nieruchomości w Świdnicy.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świdnicy.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

Krzysztof Lewandowski

**ADWOKAT**

Małgorzata Pawłowicz-Derejczyk

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY**  
**z dnia .....**

**w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego przez Radę Miejską w Świdnicy w uchwale nr XXI/189/25 z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zarządu Nieruchomości w Świdnicy**

Na mocy art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych jest Rada Miejska. Jednocześnie zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

W dniu 19 stycznia 2026 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świdnicy wpłynęło pismo Pana (...) z dnia 18 stycznia 2026 r., w którym wniósł o ponowne rozpatrzenie skargi z dnia 25 listopada 2025 r. W niniejszym piśmie poinformował, że posiada informacje i dowody do prawidłowego rozpatrzenia jego zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady Miejskiej pismem z dnia 22.01.2026 r. zwrócił się do Pana (...) o wskazanie konkretnie nowych okoliczności oraz dowodów o których wspomniał w piśmie z dnia 18 stycznia 2026 r., które będą podstawą do ponownego rozpatrzenia skargi, pod rygorem możliwości zastosowania art. 239 kpa. Pan (...) udzielił odpowiedzi pismem z dnia 27.01.2026 r. Ponadto, w dniu 30.01.2026 r. złożył dodatkowe pisma z prośbą o dołączenie do niniejszej sprawy (ustnie do protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej pismami z dnia 28.01.2026 r. oraz 03.02.2026 r. przekazał całość sprawy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się skargą na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2026 r. i ustaliła, co następuje:

Komisja zajmowała się skargą Pana (...) z dnia 25 listopada 2025 r. (złożoną ustnie do protokołu) w grudniu 2025 roku. Rada Miejska w Świdnicy podjęła wówczas uchwałę nr XXI/189/25 z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia ww. skargi na Dyrektora Miejskiego Zarządu Nieruchomości w Świdnicy, w której uznała skargę za bezzasadną.

Pan (...) pismem z dnia 18 stycznia 2026 r. wniósł o ponowne rozpatrzenie skargi z dnia 25 listopada 2025 r. Na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej o doprecyzowanie, skarżący złożył kolejne dokumenty w tej sprawie. Ponadto przedłożył dodatkowe pisma z prośbą o dołączenie do niniejszej sprawy (ustnie do protokołu).

Komisja uznała, iż intencją skarżącego było, aby pisma z dnia 27.01.2026 r. oraz 30.01.2026 r. zostały dołączone do skargi z dnia 18 stycznia 2026 r. W związku z powyższym Komisja rozpatrzyła je jako jedną skargę. W toku analizy uznała, że zgromadzone materiały nie wskazują nowych okoliczności w stosunku do omawianej już wcześniej skargi, która została rozpatrzona przez Radę Miejską i w takiej sytuacji brak jest podstawy prawnej do ponownego rozpatrzenia sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Świdnicy podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr XXI/189/25 z dnia 19 grudnia 2025 r., zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. (w głosowaniu: za- 5, przeciw -0, wstrzymało się- 0).

Przewodnicząca Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

Joanna Gadzińska

*Wyłączenia jawności w zakresie danych osobowych (imię, nazwisko) dokonano na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 902 z późn.zm).*

*Wyłączenia dokonała Anna Stodółkiewicz -podinspektor Biura Rady Miejskiej w Świdnicy.*